

С. А. Беляков

ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПОСЛЕДСТВИЯ ВВЕДЕНИЯ ГИФО

S. A. Belyakov

Economic consequences of introducing State Registered Financial Obligations

In the following article the author tried to examine the consequences of introducing State Registered Financial Obligations that is expressed in experimental developing new principles of financing individual institutes of higher education. The article represents characteristics and definitions of the system of State Registered Financial Obligations.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 14 января 2002 г. № 6 «О проведении в 2002–2003 годах эксперимента по переходу на финансирование отдельных учреждений высшего профессионального образования с использованием государственных именных финансовых обязательств*» была предусмотрена экспериментальная отработка новых принципов финансирования вузов:

- выделение бюджетных средств вузу в зависимости от численности граждан, принятых на обучение, и в соответствии с категориями ГИФО, которые получены ими по результатам сдачи единого государственного экзамена (экзаменов);
- дифференциация размеров ГИФО по 5 категориям;
- самостоятельное установление вузами стоимости (цены) обучения;
- доплата учащимся разницы между ценой обучения и средствами, перечисленными бюджетом вузу в соответствии с категорией ГИФО, полученной учащимся.

Само положение об экспериментальной отработке финансирования высших учебных за-

ведений через систему ГИФО, зафиксированное в утвержденной распоряжением Правительства Российской Федерации от 10 июля 2001 г. № 910-р Программе социально-экономического развития Российской Федерации на среднесрочную перспективу (2002–2004 гг.), вызвало немало откликов о возможных последствиях такого шага для системы образования. Ряд авторов склоняются к той мысли, что введение ГИФО имеет больше отрицательных последствий, нежели положительных, а введение рыночных отношений в образование можно осуществить и через другие, менее одиозные варианты. В частности, предлагаются, например, «более простые и более надежные способы внедрения рыночных механизмов в систему высшего образования — такие, как франчайзинг, дотирование, субсидирование, нежели дорогостоящий и трудно контролируемый механизм государственных образовательных гарантий (ГИФО. — С. Б.)»¹.

В настоящее время новая система финансирования высшего образования уже третий год находится в стадии экспериментальной отработки, исчезла некоторая горячность в оценках,

* Далее — ГИФО.

© С. А. Беляков, 2005

поэтому, с моей точки зрения, пришло время более пристально рассмотреть экономические последствия введения ГИФО.

Принципиально важной стороной новых условий финансирования является то, что образование в полном объеме становится (объявляется) платным. В самом общем виде ГИФО представляют собой некоторую сумму денег, которую государство выдает учащемуся для оплаты получения им высшего профессионального образования. Если стоимость обучения превышает размер выданной государством суммы (а в общем случае следует исходить именно из этого), то недостающая часть оплачивается учащимся из собственных средств. В роли собственных средств могут выступать как средства самого учащегося (его семьи), так и заемные средства (образовательный кредит), субсидии, гранты и т. д. Вот этой суммой денег (ГИФО плюс собственные средства) учащийся оплачивает (!) оказываемые ему образовательные услуги.

Следует сразу же отметить, что сумма средств, предусмотренная ГИФО, и форма/порядок их получения, а также то обстоятельство, что эти средства могут быть перечислены только непосредственно учебному заведению, в котором обучается учащийся, для анализа последствий никакого значения не имеют. Важно, что этими средствами оплачивается учеба, т. е. получаемые и потребляемые образовательные услуги.

ГИФО представляют собой дифференцированные обязательства, т. е. государство выделяет разные суммы на обучение в зависимости от уровня знаний, продемонстрированных учащимся при сдаче единого государственного экзамена (ЕГЭ). В общем случае рассматриваются пять категорий ГИФО (собственно, число категорий значения не имеет).

Исходя из этого, в рамках рассматриваемого предмета структура доходов, которые получает вуз в условиях новой системы финансирования, может быть представлена в виде схемы (рис. 1).

Предположим, что в вуз поступили 5 студентов с разными категориями ГИФО. Соответственно, доходы, полученные вузом через ГИФО, будут представлять собой площадь фигуры, образованной прямоугольниками 1–5. При заданном уровне расходов вуза на обучение одного студента (P) каждый из учащихся должен будет доплатить сумму, равную разности между (P) и средствами по соответствующему ГИФО.

Схема выглядит простой и понятной. Увеличение потребности вуза в средствах на обучение приведет к росту (P) и соответствующему росту доплат. Увеличение числа студентов также соответствующим образом приведет к росту поступлений по ГИФО.

Однако предложенные новые условия финансирования отличаются весьма важной ха-

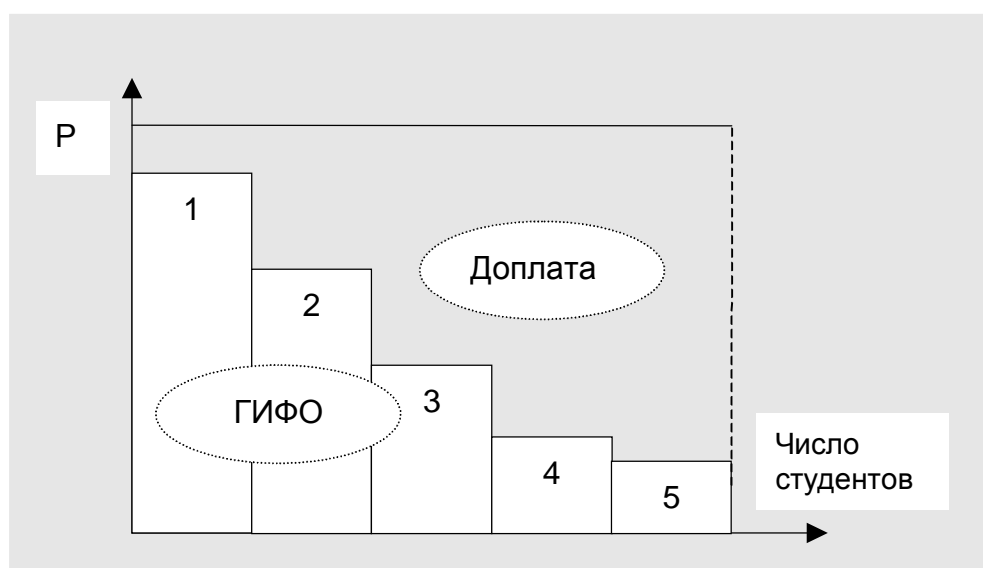


Рис. 1. Структура доходов вуза в условиях ГИФО

рактической, призванной, по мысли авторов, сохранить гарантии доступности бесплатного образования: половина учащихся, поступивших в вузы, должны обучаться бесплатно, т. е. никаких доплат за обучение с них взимать нельзя. И вот это обстоятельство существенно усложняет схему и порождает весьма важные последствия.

Структура доходов вуза с учетом бесплатного обучения половины контингента представлена на рис. 2.

Для обучения контингента студентов K цена обучения C должна обеспечивать покрытие всех необходимых для этого издержек, а сумма полученного дохода вуза составит $K \times C$ (на схеме — площадь прямоугольника $0ЦК$). Поскольку 50 % контингента студентов (т. е. $K/2$) должны обучаться бесплатно, то недополученные от них доплаты должны быть либо возмещены государством, либо переложены на оставшуюся половину контингента студентов. Государство, судя по принятым решениям, доплачивать не собирается, следовательно, делать это придется студентам. По логике бесплатно должны обучаться студенты, имеющие более высокие категории ГИФО², поэтому доплачи-

вать за них будут студенты, имеющие более низкие категории. Для этой части контингента цена будет соответствующим образом увеличена до уровня C_1 . Общий доход вуза, таким образом, будет складываться из средств, полученных по ГИФО, и доплат «второй» половины контингента до уровня цены C_1 . Размер увеличения цены будет определяться соотношением:

$$\frac{C_1 - C}{C} = \frac{S_i}{C} \quad (1)$$

где C и C_1 — соответственно цена обучения одного студента и увеличенная цена для «доплачивающего» контингента;

i — категория ГИФО (соответственно от 1 до 5);

S_i — стоимость ГИФО соответствующей категории;

K — контингент студентов, обучающихся в условиях ГИФО;

L — контингент студентов, имеющих i -ю категорию ГИФО и вошедших в 50 % контингента, обучающегося без доплаты.

В результате «первая» часть контингента будет субсидироваться «второй», а государство

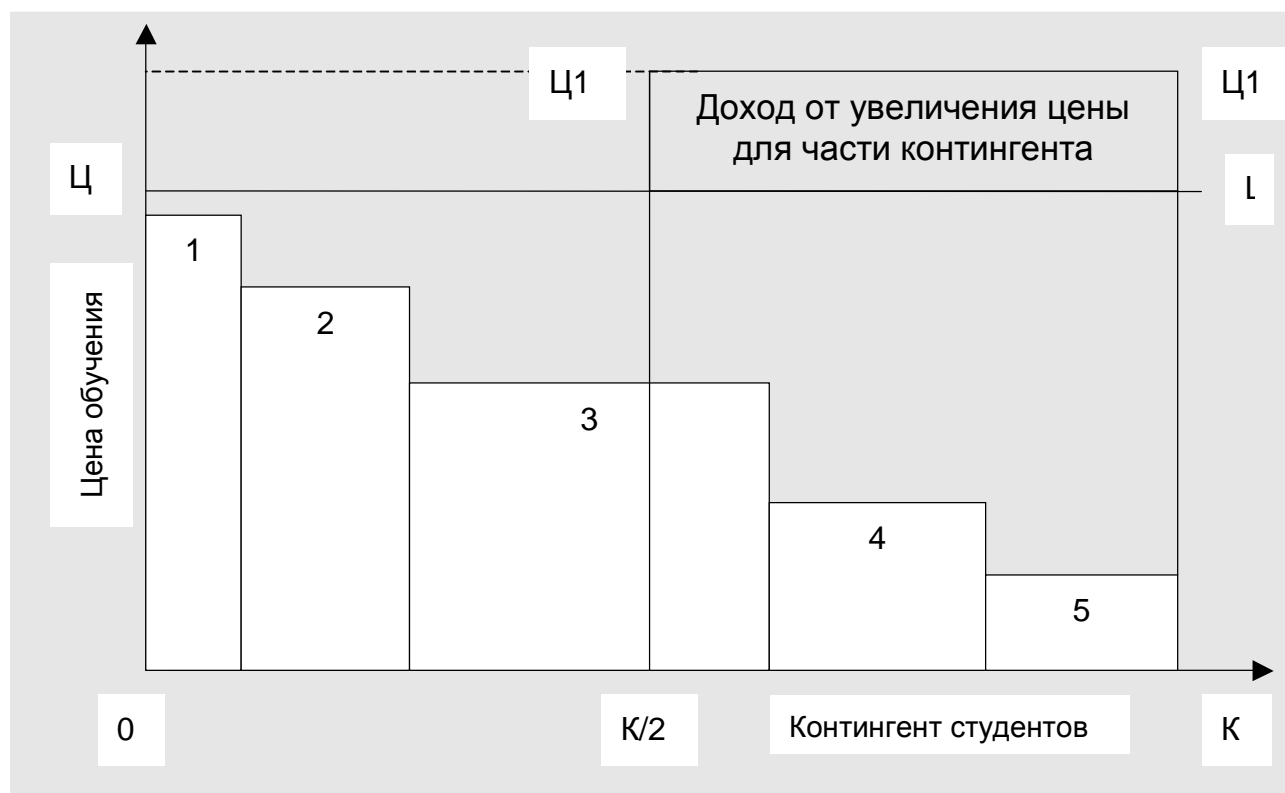


Рис. 2. Структура доходов вуза с учетом бесплатного обучения половины контингента

решил проблему финансирования бесплатного обучения 50 % контингента за счет граждан.

Если взглянуть на эту ситуацию несколько под другим углом, то можно увидеть не менее интересные последствия. Установление цены обучения для каждого отдельного студента (ведь оплата осуществляется каждым студентом в отдельности) предполагает индивидуальный характер предоставления образовательных услуг. Только не нужно подменять индивидуальное содержание покупаемой образовательной услуги коллективной формой ее потребления. Следовательно, каждый студент оплачивает и должен оплачивать только то, что потребляет. Это значит, при прочих равных условиях, что для двух рядом сидящих студентов цена потребляемой образовательной услуги должна быть одинаковой. Если это не так, то кто-то из них платит за соседа. А если кто-то платит больше, чем стоит для него эта услуга по факту ее оказания, то за его счет формируется прибыль.

Для иллюстрации этого положения можно предложить простейший расчет, основанный на следующих исходных положениях:

- «стоимость» ГИФО на 2002 г. была установлена по категориям приказом Минобразования России от 25 марта 2002 г. № 1013 (собственно, стоимость ГИФО по категориям содержательного значения, с моей точки зрения, не имеет, важно, что она установлена, а величина ее дифференцирована, т. е. неодинакова для разных категорий);

- распределение студентов по категориям ГИФО принято условно равномерным (в жизни, разумеется, иначе);

- цена обучения для одного студента условно принята на уровне «стоимости» ГИФО первой категории;

- общая численность студентов для расчета — 100 человек.

Расчеты, проведенные на основании указанных исходных данных, приведены в таблице.

Результаты расчетов показывают, что при данных условиях финансирования вуз будет нести убыток в размере 246,0 тыс. руб., который должен быть покрыт за счет увеличения цены обучения для студентов 3–5-й категории ГИФО, доплачивающих за свое обучение (см. рис. 2). Если разложить указанную сумму на 50 человек (половина контингента), то цена обучения каждого из них вырастет на 4,92 тыс. руб., что составит 33,93 % затрат на обучение (аналогичный результат получается, если считать по формуле (1)). Иными словами, обучение студентов, не вошедших в 50 % «бесплатного» контингента, должно быть прибыльным.

Разумеется, общий итог деятельности вуза в данных условиях будет нулевым, поскольку прибыль от обучения 50 % контингента будет покрывать убыток. Правда, это зависит и от того, каким именно образом будут учитываться затраты: по контингенту в целом или по каждому студенту в отдельности. С моей точки зрения, в данном случае необходим индивидуальный учет затрат, поскольку каждый студент заключает отдельный договор на свое обучение, что подразумевает (точнее, должно бы подразумевать) и индивидуальный учет оказанных ему образовательных услуг. В этом случае повышение цены для части контингента с целью получения прибыли для покрытия убытков, полученных в результате обучения другой части контингента, при условии одинакового (совместного) обучения представляется, как минимум, несправедливым³.

Финансовые показатели вуза в условиях финансирования с использованием ГИФО

Категория ГИФО	Номинал ГИФО, руб.	Контингент, чел.		Доход вуза, тыс. руб.			Расходы на обучение, тыс. руб.	Убыток, тыс. руб.
		обучается только за счет ГИФО	доплачивает за обучение	доплаты до цены	по ГИФО	всего		
1	14500	20	0	0,0	290,0	290,0	290,0	0,0
2	7500	20	0	0,0	150,0	150,0	290,0	– 140,0
3	3900	10	10	106,0	78,0	184,0	290,0	– 106,0
4	2800	0	20	234,0	56,0	290,0	290,0	0,0
5	1200	0	20	266,0	24,0	290,0	290,0	0,0
Итого		50	50	606,0	598,0	1204,0	1450,0	– 246,0

На практике структура распределения учащихся по категориям ГИФО имеет другой вид, нежели принятый для расчета. Доля высших категорий (первой и второй) существенно ниже. А это означает, что убытки вследствие применения новой системы финансирования будут выше, что приведет к необходимости большего повышения цены обучения для «доплачивающего» контингента.

Более детальные расчеты показывают, что изменение размеров стоимости и/или нормирование распределения студентов по категориям ГИФО на содержание проблемы существенно влияния не оказывает, поскольку при этом меняется только размер убытка, т. е. увеличение цены.

Возможным направлением дальнейшего изучения проблемы представляется моделирование разделения финансирования образовательного учреждения на два потока:

- финансирование через систему ГИФО и доплат;

- финансирование учредителем содержания материальной базы.

Это позволит рассмотреть дополнительный вклад учредителя в процесс обучения «бесплатного» контингента помимо ГИФО и соотнести с ним соответствующее увеличение цены обучения «доплачивающего» контингента.

Примечания

¹ Кликунов Н. Д. Что такое ГИФО в системе высшего образования России // Университетское управление: практика и анализ. 2002. № 1(20). С. 46–51.

² В данном случае не рассматривается вопрос о том, как именно проводить границу между теми, кто доплачивать не должен, и «остальными».

³ Следует учесть, что в данном случае рассматриваются не реальные жизненные условия финансирования образовательного учреждения, а только результаты иллюстративного расчета, моделирующего условия финансирования с использованием ГИФО. На практике увеличение цены может иметь место, например, для компенсации расходов учредителя, связанных с содержанием образовательного учреждения и не учитываемых при определении стоимости ГИФО.

